



UNIwersytet WARMIŃSKO-MAZURSKI

w Olsztynie

WYDZIAŁ NAUK MEDYCZNYCH

10-561 Olsztyn, ul. Żołnierska 14 C, tel. 89 5246101

e-mail: wnm@uwm.edu.pl

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” Na Wydziale Nauk Medycznych UWM w Olsztynie

Oceniany okres: **semestr zimowy roku akademickiego 2015-2016**

Czas trwania ankietyzacji: od 20.02.2016 do 22.03.2016

Sposób przeprowadzenia ankiety: **system elektroniczny USOSweb**

Respondenci: **studenci kierunku lekarskiego; studenci I i II stopnia kierunku pielęgniarstwo (stacjonarne oraz niestacjonarne); studenci I stopnia kierunku dietetyka oraz ratownictwo medyczne (studia stacjonarne i niestacjonarne), brak wersji anglojęzycznej kierunku lekarskiego.**

1. Wyniki ogólne:

Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej jednej ankiety: **1564**

Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę: **207 (13,2% uprawnionych)**

Liczba dostępnych ankiet: **38 894**

Liczba wypełnionych ankiet: **1809 (4,7 % wszystkich ankiet)**

Liczba ocenionych nauczycieli akademickich: **176, niestety tylko 12 ocenionych wiarygodnie (właściwie na pograniczu i dotyczyły tylko kierunku pielęgniarstwo!!!).**

Liczba ocenionych zajęć: **275.**

Liczba komentarzy: **131**

2. Wyniki szczegółowe:

Z uwagi na fakt, iż tylko kilkunastu nauczycieli prowadzących zajęcia na Wydziale Nauk Medycznych została oceniona wiarygodnie (wiarygodność polegała na wypełnieniu co najmniej przez 50% plus 1 uprawnionych oceniających w danej grupie), niecelowym byłoby odniesienie się do wszystkich ocen, gdyż są niemiernodajne. Przyjmując za kryterium najwyższą ocenę dla ocen wiarygodnych, wyniki prezentują się w następujący sposób:

3. Wnioski:

Lp	Średni wynik	Rodzaj zajęć	Przedmiot	Prowadzący
1.	4,37	Wykład	Chirurgia rekonstrukcyjna (2539S2-CHREK)	MARIA HORTIS-DZIERZBICKA
2.	4,53	Seminarium	Chirurgia rekonstrukcyjna (2539S2-CHREK)	MARIA HORTIS-DZIERZBICKA
3.	4,63	Ćwiczenia	Chirurgia rekonstrukcyjna (2539S2-CHREK)	Anna Dudzińska-Filkiewicz
4.	4,64	Wykład	Intensywna terapia i pielęgniarstwo w intensywnej opiece medycznej (2539S2-ITIPWIOM)	Aleksandra Gutysz-Wojnicka
5.	4,96	Wykład	Intensywna terapia i pielęgniarstwo w intensywnej opiece medycznej (2539S2-ITIPWIOM)	Jarosław Muzolf
6.	4,48	Seminarium	Intensywna terapia i pielęgniarstwo w intensywnej opiece medycznej (2539S2-ITIPWIOM)	Aleksandra Gutysz-Wojnicka
7.	4,93	Ćwiczenia	Intensywna terapia i pielęgniarstwo w intensywnej opiece medycznej (2539S2-ITIPWIOM)	Jarosław Muzolf
8.	4,59	Seminarium	Leczenie i pielęgnowanie pacjenta z ranami przewlekłymi (2539S2-LPPRP)	Wiktor Łaszewicz
9.	4,82	Ćwiczenia	Leczenie i pielęgnowanie pacjenta z ranami przewlekłymi (2539S2-LPPRP)	Ewa Doroszkiewicz
10.	4,81	Wykład	Nowoczesne techniki diagnostyczne (2539S2-NOWOTECDI)	Grzegorz Wasilewski
11.	4,97	Ćwiczenia	Opieka pielęgniarska nad pacjentem z chorobami krwi (2539S2-OPCHK)	Katarzyna Nojkampf
12.	4,95	Seminarium	Seminarium dyplomowe (2539S2-SEMDYP)	Krystyna Piskorz-Ogórek

- **Nadal bardzo małe zaangażowanie studentów (13,2%) w wypełnianie ankiet, co skutkuje nadal nie wiarygodnością ocen i możliwością właściwej analizy i ewaluacji otrzymanych ocen dotyczących samych nauczycieli czy też zajęć dydaktycznych; należy przeprowadzić rozmowy ze studentami**
- **Nadal brak wersji anglojęzycznej dla kierunku lekarskiego!!!**
- Większość pracowników oraz przedmiotów zostało ocenionych dobrze. Wielu otrzymało pochlebne opinie w komentarzach, tj: wyjątkowe zaangażowanie w prowadzeniu zajęć, dobry kontakt ze studentami, profesjonalne podejście do problemów. Oprócz pozytywnych opinii, były również negatywne, dotyczyły one głównie organizacji ze strony Wydziału, przeciążenia ilością godzin zajęć dydaktycznych, późne kończenie zajęć i zaniedbywanie interesów studentów. Zauważono również, że oceniani byli prowadzący, którzy nie prowadzili zajęć z danym kierunkiem/grupą w semestrze, z zaznaczeniem tego faktu w komentarzu lub że prowadzący prowadził jedno czy dwa zajęcia.

- **Sugeruje się aby ankietyzacja odnosiła pożądany skutek i jak największy sukces a przede wszystkim była wiarygodna, należy zadbać o odpowiednią informację wśród studentów.** Proponuje się nadal większą informację na stronach internetowych ale głównie odbycia bezpośrednich rozmów ze studentami oraz informowania ich o zasadności i celowości wypełniania ankiet. Sugerujemy również i większe zaangażowanie opiekunów poszczególnych kierunków czy nawet starostów lat, a także osoby prowadzące zajęcia ze studentami w uświadamianiu jaką rolę spełnia faktycznie taka ankieta z obecnością informatyków odpowiedzialnych za program. Zaangażowanie samych pracowników wydziału powinno przełożyć się na zaangażowanie studentów w wypełnienie każdej ankiety, a to powinno przełożyć się na zwiększenie ilości respondentów a w efekcie końcowym pomoże nam wyciągnąć jak najwięcej wiarygodnych wniosków oraz zwiększyć efektywność dydaktyczną na naszym Wydziale.
- Należałoby rozważyć nawet inne sposoby ankietyzowania np. powrotu papierowej wersji ankiet, która bardzo dobrze funkcjonuje na naszym Wydziale, by zwiększyć anonimowość studentów. W rozmowach wielu studentów WNM zwraca uwagę, że ze względu na obowiązek logowania się do systemu USOS w celu uzupełnienia ankiety, nie jest zachowana ich anonimowość, w związku z tym są przeciwni wypełnianiu ankiety elektronicznej. Mimo wielokrotnych zapewnień i przekazywania informacji, iż anonimowość jest zachowana, z perspektywy ostatnich lat widać, że studenci nie są do tego przekonani. Dostęp do ankiety elektronicznej, bez potrzeby logowania się, na pewno przyczyniłby się do zwiększenia liczby uzupełnianych ankiet.

w imieniu grupy ds. analiz ankiet systemu USOS

Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia WNM

osoby analizujące:

dr hab. Waldemar Grzegorzewski

dr hab Agnieszka Bossowska

dr Agnieszka Śliwińska

mgr Iwona Anszczak

Opracowano na podstawie wyników wygenerowanych z systemu USOS oraz informacji z BIOS.