**Sprawozdanie z analizy jakości realizacji zajęć dydaktycznych
w Szkole Zdrowia Publicznego, Collegium Medicum UWM w Olsztynie
rok akademicki 2020/2021**

Oceniany okres: semestr zimowy i letni roku akademickiego 2020/2021
Czas trwania ankietyzacji: 28.01.2021 – 07.03.2021 i 21.06.2021 – 30.09.2021
Sposób przeprowadzenia ankiety: system elektroniczny USOSweb
Respondenci: studenci kierunków: dietetyka, pielęgniarstwo I i II stopnia, położnictwo, ratownictwo medyczne oraz studenci kierunków innych Wydziałów UWM, na których prowadzone są zajęcia przez nauczycieli Szkoły Zdrowia Publicznego

Wyniki ogólne (semestr zimowy 2020Z)
Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej
jednej ankiety 1068
Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę 118 (11% uprawnionych)
Liczba dostępnych ankiet 17 874
Liczba wypełnionych ankiet 356 (2 % wszystkich ankiet)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia 88
Liczba ocenionych zajęć 150
Liczba komentarzy 78

Wyniki ogólne (semestr zimowy 2020L)
Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej
jednej ankiety 1183
Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę 121 (10,2% uprawnionych)
Liczba dostępnych ankiet 13 082
Liczba wypełnionych ankiet 430 (3,3% wszystkich ankiet)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia 79
Liczba ocenionych zajęć 162
Liczba komentarzy 99

Ogółem zostało wypełnionych **786** **ankiet** dotyczących jakości realizacji zajęć dydaktycznych co stanowi 2,5% do ogółu możliwości wypełnienia **30956** ankiet. W porównaniu do poprzedniego roku nastąpił spadek o 0,9 % wypełnionych ankiet.

Łącznie uzyskano o ok. **296** ankiet **mniej** niż w zeszłym roku akademickim. Niski wskaźnik wypełnionych ankiet prawdopodobnie wynika w wprowadzonego w marcu w Polsce stanu epidemii i rozpoczęcie na Uniwersytecie nauczania zdalnego.

1. **Wyniki szczegółowe**
Liczby odpowiedzi udzielonych przez studentów na poszczególne pytania ankiety dotyczącej jakości realizacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021 przedstawiają załączniki nr 1 (semestr zimowy), nr 2 (semestr letni).

**Poniżej analiza poszczególnych pytań:**

**Informacje podstawowe:**

* 1. Na pytanie „*czy sylabus został omówiony na pierwszych zajęciach”* w semestrze zimowym 1,71 % (6/350) odpowiedzi było przeczących, jest to poprawa o 2,62% od zeszłego roku, jednak przy znacznie mniejszej odpowiedzi na ankiety. W semestrze letnim było to 2,59 % (11/424), jest to wyższy procent niż w semestrze letnim ubiegłego roku.
	2. W semestrze zimowym, jak i letnim ponad 92% odpowiedzi studentów potwierdziło, *„że treści były zgodne z sylabusem”.*
	3. Wskaźniki odpowiedzi na pytanie *„czy czas przeznaczony na zajęcia był zdecydowanie nieefektywnie wykorzystany”* semestrze zimowym wyniosły 4,02 % (14/348) (poprawa o 2,28%). W semestrze letnim było 3,8 % (16/420) (poprawa o 4,6 p. %)
	4. W semestrze zimowym 1,99% (7/351) odpowiedzi studentów wskazało, że „*metody weryfikacji efektów kształcenia podane w sylabusie nie były respektowane*” (poprawa o 2,36 %), w semestrze letnim było to 2,82 % (12/425) (poprawa o 0,48 p. %)

**Formy, metody nauczania:**

* 1. 2,85 % (10/350) odpowiedzi studentów w semestrze zimowym podało, że *treści przedmiotu nie albo raczej nie były przedstawione w sposób zrozumiały*. Zdecydowana poprawa z rokiem poprzednim (o 4,15 %). W semestrze letnim ta grupa wyniosła 2,6 % (11/423). (poprawa o 5,2 p. %)
	2. Aż 7,7 % (27/350) odpowiedzi studentów w semestrze zimowym wskazało, że *„sposób realizacji zajęć nie albo raczej nie motywował ich do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy*” (poprawa o 4,4%), w semestrze letnim ilość tych odpowiedzi stanowiła 6,80 % (29/426) (poprawa o 8,08 p. %)

**Relacja nauczyciel - student**

* 1. W semestrze zimowym ponad między 0,86 – 2,6 % wybranych przez studentów odpowiedzi dotycząca relacji nauczyciel-student była negatywna*. (Nauczyciel przedmiotu nie odnosił się do studenta z szacunkiem oraz że student nie mógł liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć lub w formie konsultacji).* Jest to znaczna poprawa wobec wyników uzyskanych w semestrze zimowym roku poprzedniego. W semestrze letnim takich osób było 1,45-3,08 %. Studenci w większym procencie uznali, że nie mogą liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącego, jednak jest to poprawa względem roku poprzedniego.

**Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia**

* 1. Na pytanie „*czy nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć oraz czy nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem”* w semestrze zimowym 2,88 – 2,25% uzyskanych odpowiedzi wskazało odpowiedź „nie” (poprawa). 3,45-3,9 % nie ma zdania na powyższe stwierdzenie (poprawa o średnio 1,2%). W semestrze letnim przecząco na pierwsze pytanie odpowiedziało 2,8%, (poprawa o 1%), osób mówiących, że nauczyciel nie prowadził zajęć z zaangażowaniem było tyko 1,4 (poprawa o 3,3%), a Jedynie 2,1-2,8 % odpowiedzi wykazało brak zdania na temat zaangażowania nauczyciela (znaczna poprawa).

**Ryc. 1. Podsumowanie wyników badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” w roku akademickim 2020/2021 odnośnie do pytań, których odpowiedzi mieściły się w skali oceny 1-5.**

**Ryc. 2. Podsumowanie wyników badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” w roku akademickim 2020/2021 odnośnie do pytań, których odpowiedzi mieściły się w skali oceny 1-3.**

**Podsumowanie:**

Niski zwrot ankiet związany jest z pewnością z pandemią COVID-19 i związanym z tym paraliżem większości zajęć praktycznych, realizowaniem zajęć zdalnie. Studentom ciężko jest zapewne ocenić nauczyciela znając go jedynie z zajęć prowadzonych przez platformy internetowe. Tak prowadzone zajęcia nie pokazują możliwości i potencjału nauczycieli, jednocześnie zmęczenie wynikające z pracy zawodowej w warunkach pandemicznych mogło być odczuwalne. Jednak mimo to wszystkie pytania zanotowały wzrost pozytywnych odpowiedzi.

Tak jak w poprzednich semestrach najwyższy negatywny odsetek odpowiedzi dotyczył pytania czy *sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji,* zarówno w semestrze zimowym jak i letnim.

1. Wyniki ankiet uzyskane w roku akademickim 2020/2021, z uwzględnieniem liczby nauczycieli
akademickich poddanych ankiecie, średnich wyników ankiet, zakresu i rozkładów ocen dla kierunków i poziomów kształcenia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **WYNIKI ANKIET NAUCZYCIELI** | **Dietetyka** | **Pielęgniarstwo I stopnia** | **Pielęgniarstwo II stopnia** | **Położnictwo** | **Ratownictwo medyczne** |
| **2020Z** | **2020L** | **2020Z** | **2020L** | **2020Z** | **2020L** | **2020Z** | **2020L** | **2020Z** | **2020L** |
| **Liczba nauczycieli akademickich (NA) poddanych ankiecie** | 9 | 6 | 32 | 32 | 2 | 21 | 35 | 7 | 12 | 19 |
| **Średni wynik ankiety NA poddanych ocenie** | 4,77 | 4,97 | 4,79 | 4,92 | 3,31 | 4,81 | 4,90 | 4,71 | 4,93 | 4,75 |
| **Zakres ocen** | 4,13-5 | 4,83-5 | 3,58-5 | 3,9-5 | 1,61-5 | 2,77-5 | 3,87-5 | 3-5 | 4,25-5 | 2,36-5 |
| **Rozkład ocen** | **1,0 -1,99** | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | 1 | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ |
| **2,0-2,99** | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | 1 | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | 1 |
| **3,0-3,49** | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | 1 | \_\_\_ | 1 |
| **3,50-3,99** | \_\_\_ | \_\_\_ | 3 | 1 | \_\_\_ | 1 | 3 | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ |
| **4,0-4,49** | 2 | \_\_\_ | 2 | 1 | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | \_\_\_ | 1 | \_\_\_ |
| **4,50-5,0** | 7 | 6 | 27 | 30 | 1 | 19 | 32 | 6 | 11 | 17 |

**Podjęte działania:**
1. Analiza średnich wyników ankiet i komentarzy dotyczących indywidualnej oceny nauczycieli
akademickich na forum Rady Dyrektorskiej. Przeprowadzenie rozmów indywidualnych z
nauczycielami, w przypadku których komentarze lub niskie oceny wymagały wyjaśnień oraz
poinformowanie kierowników Katedr.
2. Upowszechnienie wyników ankiety na stronie internetowej Szkoły Zdrowia Publicznego w zakładce „Kształcenie” -> „Sprawozdania-Raporty”.
3. Propagowanie wśród studentów idei badania ankietowego.

Opracowała: mgr Maria Kwiatkowska