**Sprawozdanie z analizy jakości realizacji zajęć dydaktycznych
w Szkole Zdrowia Publicznego, Collegium Medicum UWM w Olsztynie
rok akademicki 2023/2024**

**Oceniany okres: semestr zimowy i letni roku akademickiego 2023/2024**

Czas trwania ankietyzacji: 27.01.2022 – 06.03.2022 i 27.05.2024 – 11.10.2024
Sposób przeprowadzenia ankiety: system elektroniczny USOSweb
Respondenci: studenci kierunków: dietetyka I i II stopnia, fizjoterapia, pielęgniarstwo I i II stopnia, położnictwo, ratownictwo medyczne oraz studenci kierunków innych Wydziałów UWM, na których prowadzone są zajęcia przez nauczycieli Szkoły Zdrowia Publicznego

Wyniki ogólne (semestr zimowy 2023Z)

* liczba wypełnionych ankiet: 555
* liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia: 74
* liczba ocenionych zajęć: 210
* liczba komentarzy: 58

Wyniki ogólne (semestr zimowy 2023L)

* liczba wypełnionych ankiet: 375
* liczba nauczycieli akademickich prowadzących ocenione zajęcia: 72
* liczba ocenionych zajęć: 144
* liczba komentarzy: 52

Ogółem zostało wypełnionych **930** **ankiet** dotyczących jakości realizacji zajęć dydaktycznych. W porównaniu do poprzedniego roku nastąpił spadek wypełnionych ankiet o 76 sztuk. W obu semestrach ocenie podległo 94 nauczycieli akademickich, oraz 354 zajęć dydaktycznych. Z ankiet uzyskano łącznie 110 komentarzy, z których, po głębszej analizie, 83 było zdecydowanie pozytywnych, 21 było negatywnych a pozostałe 6 nie miały charakteru oceniającego.

1. **Wyniki szczegółowe**

Poniżej analiza poszczególnych pytań:

**Informacje podstawowe:**

* 1. Na pytanie ***„Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)”*** w semestrze zimowym odpowiedziało 516 osób, z czego aż 6,01% (31 osób) odpowiedziało „nie”. W semestrze letnim już tylko 1,66% (6 osób) odpowiedziało „nie”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **516** | **2023L** | **362** |
| Nie | 31 | 6,01% | 6 | 1,66% |
| Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć | 12 | 2,33% | 7 | 1,93% |
| Tak | 473 | 91,67% | 349 | 96,41% |

* 1. ***„Treści zajęć były zgodne z sylabusem”*** – odpowiedzi „nie” na to pytanie były niemal marginalne – w semestrze zimowym 2,3% a w letnim 0,55%.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **521** | **2023L** | **366** |
| Nie | 12 | 2,30% | 2 | 0,55% |
| Raczej nie | 4 | 0,77% | 3 | 0,82% |
| Raczej tak | 35 | 6,72% | 17 | 4,64% |
| Tak | 443 | 85,03% | 334 | 91,26% |
| Trudno powiedzieć | 27 | 5,18% | 10 | 2,73% |

* 1. ***„Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany”*** – wskaźniki negatywnych odpowiedzi na to pytanie w semestrze zimowym okazał się dość wysoki – duży odsetek stanowiły odpowiedzi „nie” (6,37% - 33 osoby) i „raczej nie” (3,67% - 19 osoby). W semestrze letnim odpowiedzi „nie” i „raczej nie” było łącznie 5,21% (19 osoby)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **518** | **2023L** | **365** |
| Nie | 33 | 6,37% | 14 | 3,84% |
| Raczej nie | 19 | 3,67% | 5 | 1,37% |
| Raczej tak | 38 | 7,34% | 14 | 3,84% |
| Tak | 398 | 76,83% | 326 | 89,32% |
| Trudno powiedzieć | 30 | 5,79% | 6 | 1,64% |

* 1. ***„Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane”*** – w semestrze zimowym 2,49% (13 studentów) wskazało odpowiedź „nie”. W semestrze letnim odsetki te były nieco niższe – 2,21% odpowiedzi „nie”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **522** | **2023L** | **362** |
| Nie | 13 | 2,49% | 8 | 2,21% |
| Raczej nie | 2 | 0,38% | 1 | 0,28% |
| Raczej tak | 51 | 9,77% | 15 | 4,14% |
| Tak | 434 | 83,14% | 328 | 90,61% |
| Trudno powiedzieć | 22 | 4,21% | 10 | 2,76% |

**Formy, metody nauczania:**

* 1. ***„Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób”*** – aż 30 osób (5,76%) odpowiedziało „nie” i 27 osoby (4,18%) „raczej nie” na to pytanie w semestrze zimowym. W semestrze letnim liczby te były już znacznie niższe, ale nadal znaczące – odpowiednio 8 (2,2%) i 6 studentów (1,65%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **521** | **2023L** | **363** |
| Nie | 30 | 5,76% | 8 | 2,20% |
| Raczej nie | 27 | 5,18% | 6 | 1,65% |
| Raczej tak | 38 | 7,29% | 21 | 5,79% |
| Tak | 401 | 76,97% | 320 | 88,15% |
| Trudno powiedzieć | 25 | 4,80% | 8 | 2,20% |

* 1. ***„Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji”*** – aż 14,59% (76) odpowiedzi studentów w semestrze zimowym wskazało, że nie czuli się zmotywowani, w semestrze letnim ilość tych odpowiedzi stanowiła już tylko 4,11 % (15).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **521** | **2023L** | **365** |
| Nie | 76 | 14,59% | 15 | 4,11% |
| Raczej nie | 16 | 3,07% | 8 | 2,19% |
| Raczej tak | 34 | 6,53% | 21 | 5,75% |
| Tak | 361 | 69,29% | 305 | 83,56% |
| Trudno powiedzieć | 34 | 6,53% | 16 | 4,38% |

**Relacja nauczyciel - student**

* 1. ***„Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem”*** – 7,02% w semestrze zimowym i 2,23% osób w semestrze letnim nie czuło, że nauczyciel odnosił się do nich z szacunkiem, a analogicznie 8,77 oraz 3,35% miało wątpliwości przy tym pytaniu.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **513** | **2023L** | **358** |
| Nie | 36 | 7,02% | 8 | 2,23% |
| Tak | 432 | 84,21% | 338 | 94,41% |
| Trudno powiedzieć | 45 | 8,77% | 12 | 3,35% |

* 1. ***„Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji”*** – podobnie przy tym pytaniu, dużo odpowiedzi było negatywnych – odpowiednio 9,22% w semestrze zimowym i 3,06% w semestrze letnim.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **510** | **2023L** | **360** |
| Nie | 47 | 9,22% | 11 | 3,06% |
| Nie było takiej potrzeby | 135 | 26,47% | 75 | 20,83% |
| Tak | 328 | 64,31% | 274 | 76,11% |

**Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia**

* 1. ***„Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć”*** *–* odsetek negatywnych odpowiedzi na to pytanie był w obu semestrach stosunkowo niski - 3,31% studentów w semestrze zimowym i 1,1% w semestrze letnim.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **514** | **2023L** | **365** |
| Nie | 17 | 3,31% | 4 | 1,10% |
| Tak | 476 | 92,61% | 351 | 96,16% |
| Trudno powiedzieć | 21 | 4,09% | 10 | 2,74% |

* 1. ***„Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem”*** *–*  w semestrze zimowym stosunkowo dużo studentów nie czuło zaangażowania ze strony nauczyciela, bo aż 7,88% (41 osób). W semestrze letnim odpowiedziało tak tylko 10 osób (2,74%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2023Z** | **520** | **2023L** | **365** |
| Nie | 41 | 7,88% | 10 | 2,74% |
| Raczej nie | 23 | 4,42% | 4 | 1,10% |
| Raczej tak | 34 | 6,54% | 20 | 5,48% |
| Tak | 394 | 75,77% | 322 | 88,22% |
| Trudno powiedzieć | 28 | 5,38% | 9 | 2,47% |

**Samoocena studentów**

* 1. Studenci dokonali także samooceny w oparciu o oceniane zajęcia. W semestrze zimowym 38 osoby (7,39%) oceniło, że ich przyswojenie kompetencji społecznych było na bardzo niskim poziomie, 32 osoby (6,21%) oceniły tak przyswojenie umiejętności a 28 osób (5,43%) oceniło tak przyswojenie wiedzy. W semestrze letnim liczny były już znacznie niższe. Bardzo niski poziom osiągnięcia kompetencji społecznych zadeklarowało 5 osób (1,39%), osiągnięcia umiejętności 7 osób (1,92%) i tyle samo osiągnięcia wiedzy.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **semestr zimowy** | **bardzo niska** | **niska** | **przeciętna** | **wysoka** | **bardzo wysoka** |
| Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych | 38 | 25 | 63 | 82 | 306 |
| Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności | 32 | 28 | 63 | 85 | 307 |
| Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy | 28 | 28 | 61 | 89 | 310 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **semestr letni** | **bardzo niska** | **niska** | **przeciętna** | **wysoka** | **bardzo wysoka** |
| Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych | 5 | 2 | 44 | 49 | 261 |
| Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności | 7 | 4 | 34 | 63 | 257 |
| Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy | 7 | 2 | 37 | 55 | 263 |

**Ryc. 1. Podsumowanie wyników badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” w roku akademickim 2023/2024 odnośnie do pytań, których odpowiedzi mieściły się w skali oceny 1-5 (semestr zimowy i semestr letni)**

**Ryc. 2. Podsumowanie wyników badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” w roku akademickim 2023/2024 odnośnie do pytań, których odpowiedzi mieściły się w skali oceny 1-3 (semestr zimowy i semestr letni)**

1. **Podsumowanie**

Tak jak w poprzednich semestrach najwyższy negatywny odsetek odpowiedzi dotyczył pytania: **„S*posób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji”,***zarówno w semestrze zimowym jak i letnim. Odpowiedziało tak odpowiednio 14,59% i 4,11% respondentów.

1. **Wyniki ogólne**

Wyniki ankiet uzyskane w roku akademickim 2023/2024, z uwzględnieniem liczby nauczycieli
akademickich poddanych ankiecie, średnich wyników ankiet, zakresu i rozkładów ocen dla kierunków i poziomów kształcenia

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **WYNIKI ANKIET NAUCZYCIELI** | **Dietetyka I stopnia** | **Dietetyka II stopnia** | **Fizjoterapia** | **Pielęgniarstwo I stopnia** | **Pielęgniarstwo II stopnia** | **Położnictwo** | **Ratownictwo medyczne** |
| **2023Z** | **2023L** | **2023Z** | **2023L** | **2023Z** | **2023L** | **2023Z** | **2023L** | **2023Z** | **2023L** | **2023Z** | **2023L** | **2023Z** | **2023L** |
| **Liczba nauczycieli akademickich (NA) poddanych ankiecie** | 4 | 6 | 3 | 6 | 12 | 8 | 33 | 26 | 4 | 1 | 24 | 77 | 22 | 8 |
| **Średni wynik ankiety NA poddanych ocenie** | 4,02 | 5,00 | 4,30 | 5,00 | 4,62 | 5,00 | 4,60 | 5,00 | 3,50 | 5,00 | 4,34 | 5,00 | 3,85 | 5,00 |
| **Zakres ocen** | 3,73-4,55 | 5,00-5,00 | 3,88-4,71 | 5,00-5,00 | 3,67-4,85 | 2,00-5,00 | 1,95-5,00 | 5,00-5,00 | 2,19-4,68 | 5,00-5,00 | 1,27-5,00 | 5,00-5,00 | 2,07-5,00 | 5,00-5,00 |
| **Rozkład ocen** | **4,50-5,0** | 1 | 6 | 2 | 6 | 11 | 8 | 20 | 26 | 2 | 1 | 18 | 17 | 10 | 8 |
| **4,0-4,49** | 1 |  |  |  |  |  | 9 |  | 1 |  | 1 |  | 6 |  |
| **3,50-3,99** | 2 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  | 2 |  | 2 |  |
| **3,0-3,49** |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  | 1 |  | 2 |  |
| **2,0-2,99** |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 2 |  |
| **1,0 -1,99** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 2 |  |  |  |

1. **Wnioski:**
2. Analiza średnich wyników ankiet i komentarzy dotyczących ogólnej oceny nauczycieli akademickich na forum Rady Dyrektorskiej.
3. Przeprowadzenie rozmów indywidualnych z nauczycielami, w przypadku których komentarze lub niskie oceny wymagały wyjaśnień oraz poinformowanie kierowników Katedr.
4. Upowszechnienie wyników ankiety na stronie internetowej Szkoły Zdrowia Publicznego w zakładce „Kształcenie” -> „Sprawozdania-Raporty”.
5. Propagowanie wśród studentów idei badania ankietowego.

Opracowanie: mgr Artur Tański

28.10.2024