**Raport dotyczący hospitacji zajęć dydaktycznych   
przeprowadzonych w Szkole Zdrowia Publicznego Collegium Medicum UWM w Olsztynie rok akademicki 2023/2024**

W Szkole Zdrowia Publicznego w roku akademickim 2023/2024 zostało zaplanowanych łącznie 23 hospitacji w 7 Katedrach.

Z planowanych hospitacji nie odbyły się 3. Przeprowadzono jednak 5 nieplanowanych hospitacje. Łącznie zatem odbyły się 25 hospitacje, obejmujące 20 przedmiotów prowadzonych przez 24 nauczycieli (jeden z nauczycieli oceniony został dwa razy).

**Wyniki:**

23 hospitacji otrzymało oceny bardzo dobre

2 hospitacje otrzymały ocenę dobrą plus

Wszystkie hospitacje zostały ocenione pozytywnie.

Tab.1 Rozkład ilości ocen dla ankietowanych zagadnień

Uwagi godne podkreślenia:

*Nowoczesny sprzęt stosowany w diagnostyce i leczeniu.*

*Opiekun dokonał analizy i realizacji podjętych działań.*

*Zagadnienie zostały omówione przez opiekuna i studenta.*

*Dokonano ewaluacji wiedzy oraz umiejętności studenta.*

*Aktywizacja studentów, udział bardzo aktywny w zajęciach*

*Treści przekazywane studentom zgodne z programem nauczania.*

*Prowadzący odwoływał się do praktycznych sytuacji wskazując na różnice w dojściach dożylnych dzieci i osób dorosłych.*

*Dobry kontakt prowadzącego ze studentami.*

*Temat zajęć realizowany przez prowadzącego spójny z efektami kształcenia w ramach przedmiotu.*

*Podczas zajęć w pełni wykorzystane środki dydaktyczne (fantomy niskiej wierności).*

*Na zajęciach zastosowano aktywizujące formy pracy ze studentem, ćwiczono umiejętności praktyczne.*

*Wiedza studentów na bieżąco weryfikowana przez prowadzącego zajęcia.*

*Dobry kontakt ze studentami, duże zaangażowanie w aktywowanie studentów.*

*Indywidualizacja pracy ze studentami, stosowanie aktywizujących metod pracy, udzielanie konstruktywnej informacji, komunikatywność.*

*Organizacja zajęć, stopniowanie trudności, indywidualizacja zadań, cierpliwość i pozytywna atmosfera, metoda 4 kroków.*

*Bardzo dobry kontakt wykładowcy ze studentami.*

*Aktywizowanie studentów do skupienia i zaangażowania podczas zajęć.*

*Umiejętność wykładowcy do jasnego przekazywania trudnych treści.*

*Bardzo dobre przygotowanie części teoretycznej i praktycznej.*

*Bardzo dobre przygotowanie merytoryczne prowadzącej, właściwy kontakt z grupą, motywowanie do aktywności na zajęciach.*

*Starania prowadzącej o wzbudzenie zainteresowania tematyką wykładu.*

*Dostosowanie wymagań do możliwości studentów, motywowanie do podejmowania aktywności.*

*Prowadząca mobilizuje studentów do aktywnego uczestnictwa w czasie zajęć.*

*Ćwiczenia prowadzone w sposób uporządkowany, zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.*

Uwagi krytyczne:

*Zalecane dalsze doskonalenie metod pracy studenta w kontekście praktyki*

Uwagi/opinie studentów:

*Studenci zadowoleni z możliwości osobistego kontaktu z pacjentami oraz dostępu do korzystania z nowoczesnego sprzętu diagnostycznego.*

*Bardzo ciekawe zajęcia.*

*Zainteresowani i czynni biorący udział.*

*Studenci podkreślali, że wszystkie omówione tematy poparte są przykładami.*

*Panowała dobra atmosfera pracy, mieli możliwość zadawania pytań, błędy były omawiane na bieżąco.*

*Studenci bardzo zadowoleni z zajęć.*

**WNIOSKI**

1. Ocena prowadzący pozytywna pod względem przygotowania merytorycznego i metodycznego do zajęć.
2. Na poziomie dobrym oceniono kontakt nauczyciela ze studentami.
3. Wskazano wykorzystywanie własnych doświadczeń do omówienia tematyki zajęć.
4. Prawidłowy nadzór nad planem – przestrzeganie odpowiedniej długości zajęć.
5. Zajęcia prowadzone metodą aktywizującą: dyskusja tematyczna, praca indywidualna i zespołowa.
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